



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28.04.2021 года
г. Воронеж

дело № А64-5412/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 21.04.2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 28.04.2021 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Пороника А.А.
Капишниковой Т.И.
Протасова А.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Полухиным Д.И.,

при участии:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову: Головкова Н.А.,
представитель по доверенности от 22.10.2020 № 05-11/029756, служебное
удостоверение; Везенкина С.Н., представитель по доверенности от 10.04.2020 №
05-11/010953, служебное удостоверение;

от общества с ограниченной ответственностью «Ликос»: Масликов Д.М.,
представитель по доверенности от 17.11.2020, паспорт гражданина РФ,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном с
использованием систем видеоконференц-связи, апелляционную жалобу
Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову

на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 22.12.2020 по делу
№ А64-5412/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ликос» (г.
Тамбов, ОГРН 1096829001169, ИНН 6829054400)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову (г. Тамбов,
ОГРН 1046882321903, ИНН 6829001173)

о признании незаконным отказа в предоставлении субсидии от 29.06.2020 и
обязании осуществить выплату обществу с ограниченной ответственностью
«Ликос» субсидии;

о признании незаконным отказа в предоставлении субсидии от 30.06.2020 и обязанности осуществить выплату обществу с ограниченной ответственностью «Ликос» субсидии,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ликос» (далее – заявитель, общество, ООО «Ликос») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову (далее – заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) о признании незаконным отказа в предоставлении субсидии от 29.06.2020 и обязанности осуществить выплату ООО «Ликос» субсидии; о признании незаконным отказа в предоставлении субсидии от 30.06.2020 и обязанности осуществить выплату ООО «Ликос» субсидии.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 22.12.2020 заявление ООО «Ликос» удовлетворено. Признаны незаконными отказы инспекции от 29.06.2020 и от 30.06.2020 в предоставлении ООО «Ликос» субсидий, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576, как субъекту малого и среднего предпринимательства, ведущему деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, за апрель и май 2020 года. Суд обязал инспекцию предоставить ООО «Ликос» субсидии как субъекту малого и среднего предпринимательства, ведущему деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, за апрель, май 2020 года в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576.

Не согласившись с принятым решением, инспекция обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просила решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы налоговый орган указал на то, что по состоянию на 01.03.2020 как основной ОКВЭД у ООО «Ликос» числился код 59.1 (производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ). Указанный ОКВЭД не входит в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции. 06.05.2020 внесена запись об изменении сведений о юридическом лице ООО «Ликос» в ЕГРЮЛ. Основной ОКВЭД 59.1 (производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ) изменен на ОКВЭД 59.14 (деятельность в области демонстрации кинофильмов), однако в постановлении Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 409 указано, что получатель субсидии определяется по ОКВЭД по состоянию на 01.03.2020.

15.03.2021 (дата регистрации) посредством сервиса подачи документов «Мой арбитр» от ООО «Ликос» поступил отзыв на апелляционную жалобу с приложениями, в котором общество просило обжалуемое решение оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В отзыве ООО «Ликос» ссылались на то, что фактически основным видом экономической деятельности общества являлось и является демонстрация кинофильмов (код ОКВЭД 2 – 59.14), который включен в Перечень отраслей экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях распространения коронавирусной инфекции и в последующем был уточнен.

20.04.2021 посредством сервиса подачи документов «Мой арбитр» от ООО «Ликос» поступило дополнение с приложениями, в котором указывается, что деятельность в области демонстрации фильмов (59.14) является подклассом и, следовательно, входит в класс 59 ОКВЭД 2 (производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ, издание звукозаписей и нот).

20.04.2021 посредством сервиса подачи документов «Мой арбитр» от инспекции поступили пояснения по делу с приложениями, согласно которым ОКВЭД 59.14 внесен в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, постановлением Правительства Российской Федерации от 10.04.2020 № 479. Исходя из того, что дата внесения изменений в сведения о юридическом лице ООО «Ликос» (06.05.2020) после даты внесения изменений в Перечень (10.04.2020), основной целью этих изменений было приведение ОКВЭД в соответствие с Перечнем и получение субсидии. Значит, общество своими действиями признало несоответствие своего ОКВЭД по состоянию на 01.03.2020.

В судебное заседание, проведенное посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тамбовской области, явились представители инспекции и ООО «Ликос».

Суд приобщил к материалам дела поступившие документы.

Представитель инспекции поддержал доводы апелляционной жалобы, считал обжалуемое решение незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права, просил его отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель общества с доводами апелляционной жалобы не согласился, считал обжалуемое решение законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта. При этом суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «Ликос» является представителем сетей кинотеатров России «Киномакс» в Тамбовской области.

В связи с ухудшением санитарно-эпидемиологической ситуации в области с начала марта 2020 года произошел спад посещаемости кинотеатра, что привело к сокращению доходов.

В соответствии с приказом Министерства культуры РФ от 22.03.2020 № 391 «О рекомендациях организациям, осуществляющим публичную демонстрацию фильмов (кинотеатрам), по принятию мер, направленных на предупреждение распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Российской Федерации» с 23 марта функционирование организации для посетителей было приостановлено. При этом ООО «Ликос» продолжало и продолжает нести бремя по выплате заработной платы работникам общества.

Считая, что общество подпадает под требования Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.04.2020 № 576 (далее – Правила), устанавливающих право на получение субсидии в целях частичной компенсации затрат получателей субсидии, связанных с осуществлением ими деятельности в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, в том числе на сохранение занятости и оплаты труда своих работников в апреле и мае 2020 года, ООО «Ликос» обратилось в инспекцию с заявлением на предоставление указанной субсидии.

Инспекция в сообщении от 29.06.2020 и в сообщении от 30.06.2020 проинформировала общество об отказе в предоставлении предусмотренной Правилами субсидии (т. 1 л.д. 12 – 13).

Заявителем направлены Управление Федеральной налоговой службы по Тамбовской области (далее – управление) жалобы на отказ в получении субсидий, которые в соответствии с ответом управления от 04.08.2020 № 09-42/09683 оставлены без удовлетворения (т. 1 л.д. 15 – 16).

Полагая данный отказ неправомерным, ООО «Ликос» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Исходя из ч. 1 ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их

соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 4 ст. 200 АПК РФ).

Как следует из п. 1 Правил, настоящие Правила устанавливают цели, порядок и условия предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, включенным по состоянию на 1 марта 2020 г. в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – реестр) в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации (далее соответственно – получатель субсидии, субсидия).

В целях настоящих Правил получатель субсидии определяется по основному виду экономической деятельности, информация о котором содержится в Едином государственном реестре юридических лиц либо Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей по состоянию на 01 марта 2020 г.

Субсидия предоставляется в целях частичной компенсации затрат получателей субсидии, связанных с осуществлением ими деятельности в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, в том числе на сохранение занятости и оплаты труда своих работников в апреле и мае 2020 г.

Согласно пункту 3 Правил условиями для включения в реестр в целях предоставления субсидии являются:

а) направление получателем субсидии в налоговый орган по месту нахождения организации заявления в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика - юридического лица;

б) включение получателя субсидии в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 1 марта 2020 г. в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

в) отнесение отрасли, в которой ведется деятельность получателя субсидии, к отраслям российской экономики, указанным в пункте 1 Правил;

г) получатель субсидии – организация не находится в процессе ликвидации, в отношении получателя субсидии не введена процедура банкротства, не принято решение о предстоящем исключении получателя субсидии из Единого государственного реестра юридических лиц;

д) у получателя субсидии по состоянию на 1 марта 2020 г. отсутствует недоимка по налогам и страховым взносам, в совокупности (с учетом

имеющейся переплаты по налогам и страховым взносам) превышающая 3 000 рублей;

е) количество работников получателя субсидии в месяце, за который выплачивается субсидия, составляет не менее 90 процентов количества работников в марте 2020 г. или снижено не более чем на 1 человека по отношению к количеству работников в марте 2020 г.

Перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержден постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 434 (далее – Перечень).

Общество 29.06.2020 обратилось в адрес инспекции с заявлениями о предоставлении субсидии за апрель и май 2020 года (обращения № 6 и № 7). По результатам рассмотрения заявления инспекция отказала в предоставлении субсидии (сообщения об отказе от 29.06.2020 и от 30.06.2020) в связи с тем, что отрасль, в которой ведется деятельность получателя субсидии, не относится к отраслям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434.

Исходя из названных сообщений, данное основание для отказа является единственным.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Ликос» является представителем сетей кинотеатров России «Киномакс» в Тамбовской области и осуществляет деятельность по публичной демонстрации фильмов.

Данная информация инспекцией не опровергнута.

ООО «Ликос» включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства 01.08.2016 как малое предприятие.

В соответствии с Перечнем к отраслям, пострадавшим в условиях распространения коронавирусной инфекции, в частности, отнесена деятельность в области демонстрации кинофильмов (код ОКВЭД 2 - 59.14).

Как следует из сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, основным видом деятельности ООО «Ликос», по состоянию на 01.03.2020 в качестве основного вида деятельности был указан ОКВЭД 59.1 (производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ, включающий в себя согласно справочнику, в том числе распространение и показ кинофильмов) (т. 1 л.д. 64 – 79).

Учитывая, что заявитель фактически занимался и занимается именно деятельностью в области демонстрации кинофильмов, ОКВЭД был уточнен на 59.14 (деятельность в области демонстрации кинофильмов).

Так как в качестве основного вида деятельности в ЕГРЮЛ по состоянию на 01.03.2020 была указана деятельность код по ОКВЭД 59.1, инспекцией сделан вывод о несоответствии ООО «Ликос» условиям для включения в реестр в целях получения субсидии.

Между тем, как следует из пояснений налогового органа, все остальные условия, установленные для получателей субсидии, обществом соблюдены.

ООО «Ликос» в материалы дела представлен договор аренды помещения от 23.10.2015 № 7а-15/ТМВ (помещение кинозала), штатное расписание общества, отчетность по форме СЗВ-М за март, апрель, май, июнь, июль, август

2020 года, свидетельствующие о соответствии предъявляемым требованиям (т. 1 л.д. 109 – 151, 155 – 172).

По мнению судов, отказ налогового органа в предоставлении субсидии является формальным, лишает заявителя, реально осуществляющего деятельность по демонстрации кинофильмов, получения гарантированной государством помощи и поддержки.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) в структуре ОКВЭД используется иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, при этом описание вышестоящих группировок распространяется на все входящие в них группировки.

Согласно разъяснениям Минэкономразвития России в письме от 15.04.2020 № Д13и-11577 «Об утвержденном перечне пострадавших отраслей», каждая отрасль (сфера деятельности) в Перечне определяется соответствующими кодами ОКВЭД 2.

В ОКВЭД 2 отражены:

- отдельные классы (XX),
- подклассы (XX.X),
- группы (XX.XX),
- подгруппы (XX.XX.X)
- виды (XX.XX.XX).

В случае если в Перечне приведен целиком класс или подкласс, это означает, что все входящие в него группировки (группы, подгруппы, виды) также включены в Перечень.

В свою очередь, в письме ФНС России от 29.06.2020 № ЕД-17-3/176@ также имеется прямая ссылка на вышеуказанные разъяснения Минэкономразвития России и указано, что меры государственной поддержки оказываются с учетом группировок, входящих в соответствующие коды ОКВЭД, отраженных в Перечне.

Применительно к настоящему случаю код ОКВЭД 59.1 (производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ) является подклассом, который включает в себя:

- производство художественных и документальных кинофильмов, снятых на пленке, видеокассетах, записанных на электронный диск или другие носители для прямого проецирования в кинотеатрах или показа по телевидению;
- вспомогательную деятельность в области производства кинофильмов, видеопродукции и телевизионных передач (дублирование, монтаж фильмов, обработка киноплёнок, редактирование, наложение субтитров и т.п.);
- распространение и показ кинофильмов и других материалов, записанных на пленку (видеокассеты, цифровые видеодиски и т.д.);
- покупку и продажу прав на распространение кинофильмов или любых прочих записанных на пленку материалов.

Соответственно, отраженный в ЕГРЮЛ по состоянию на 01.03.2020 в качестве основного вида деятельности ООО «Ликос» подкласс 59.1 содержит в

себе, в том числе группу 59.14 (деятельность в области демонстрации кинофильмов), включающую в себя деятельность по показу кинофильмов или видеороликов в кинотеатрах, на открытых площадках или в прочих местах, предназначенных для просмотра фильмов; деятельность кинематографических клубов.

Поэтому указание в ЕГРЮЛ в качестве основного вида деятельности подкласса свидетельствует о том, что все входящие в него группы, подгруппы, виды также являются основными видом деятельности юридического лица.

Кроме того, в соответствии с Методическими разъяснениями по заполнению форм документов, используемых при государственной регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя, утвержденными приказом ФНС России от 01.11.2004, действовавшими на момент регистрации ООО «Ликос» (11.03.2009), в графе «код по ОКВЭД» указывалось не менее трех цифровых знаков ОКВЭД (пункт 153), то есть подкласс (в рассматриваемом случае отражен именно подкласс – 59.1).

Исходя из этого, на момент государственной регистрации ООО «Ликос» оно могло указать подкласс – 59.1, что и было сделано.

Таким образом, с учетом действовавшего на момент регистрации порядка Обществом отражен основной вид деятельности – Производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ (код 59.1), который, в свою очередь, включает в себя подгруппу 59.14.

При этом суд апелляционной инстанции указывает на то, что в новом классификаторе (ОКВЭД 2) изменились не только многие коды группировок, но и названия классов, подклассов, групп, подгрупп и видов экономической деятельности.

Каких-либо действий, свидетельствующих о злоупотреблении правом в действиях ООО «Ликос» по актуализации имевшегося у него кода ОКВЭД по отношению к ОКВЭД 2, судом не установлено, на такие действия инспекция не указывает. Информации об обязательности приведения в соответствие ОКВЭД 2 имевшихся у организаций кодов ОКВЭД, материалы дела не содержат.

Довод инспекции о том, что обществом 06.03.2020 внесена запись об изменении сведений о юридическом лице ООО «Ликос» в ЕГРЮЛ, и основной ОКВЭД 59.1 (производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ) изменен на 59.14 (деятельность в области демонстрации кинофильмов) (т. 1 л.д. 94 – 95), верно отклонен судом, поскольку указание подкласса согласно ОКВЭД 2 с учетом иерархической структуры свидетельствует о том, что все входящие в данный подкласс группы, подгруппы и виды являются основным видом деятельности юридического лица.

Помимо прочего, согласно представленной заявителем оборотно-сальдовой ведомости по счету 90.01 за период январь – октябрь 2018 года, за период январь – октябрь 2019 года и за период январь – октябрь 2020 года, основной доход ООО «Ликос» был получен от видов деятельности: билеты кино, продажа билетов онлайн, услуги по показу кинофильма (т. 1 л.д. 152 – 154).

Ввиду чего, общество осуществляет именно тот вид деятельности, который входит в состав подкласса 59.1 и был включен в Перечень отраслей экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях распространения

коронавирусной инфекции (раздел 2 Перечня «Культура, организация досуга и развлечений», деятельность в области демонстрации кинофильмов – 59.14), основным видом деятельности является деятельность в области демонстрации кинофильмов. Отказ в удовлетворении заявления ООО «Ликос» признается судами формальным и не соответствующим обстоятельствам дела.

Судом установлено и заинтересованным лицом не оспаривается, что ООО «Ликос» соответствует поименованным в п.п. «а, б, г, д, е» пункта 3 Правил условиями для включения в реестр в целях предоставления субсидии.

В связи с изложенным, инспекцией допущено нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, суд правомерно признал требования ООО «Ликос» подлежащими удовлетворению.

Ссылка налогового органа на судебную практику является несостоятельной, поскольку судебные акты по приведенным делам вынесены по иным, отличным от настоящего дела, обстоятельствам.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Указанная норма АПК РФ закрепляет общее правило о бремени доказывания. Содержание данного правила определяется действием принципа состязательности в арбитражном процессе.

Последствием неисполнения этой юридической обязанности (непредставление доказательств) может стать принятие судебного акта, который не будет соответствовать интересам стороны, не представившей доказательства в полном объеме.

В каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела на основании представленных доказательств и применяет нормы права к установленным обстоятельствам.

Доводы заявителя апелляционной жалобы подлежат отклонению по вышеуказанным основаниям, а также в силу следующего.

Верховный суд Российской Федерации в определении от 15.04.2021 № 305-ЭС20-22243 указал, что определение кодов, непосредственно относящихся к сфере деятельности той или иной организации, осуществляется ею самостоятельно. В заявительном порядке соответствующая информация о кодах вносится в государственный реестр юридических лиц. При этом в силу пункта 5 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо обязано сообщить в регистрирующий орган по месту своего

нахождения об изменении видов экономической деятельности, сведения о кодах которых включены в государственный реестр юридических лиц, в течение трех рабочих дней с момента такого изменения.

Предусмотренные Правительством Российской Федерации мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества и одновременно накладывают на контрагентов этих лиц дополнительные ограничения. Таким образом, вследствие экстраординарности сложившейся ситуации на основании акта публичного органа временно изменяется объем прав и обязанностей участников гражданского оборота.

При этом Правительство Российской Федерации, предварительно просчитывая последствия моратория (субсидии являются его следствием) – исключительного (нетипичного) вмешательства в сложившийся режим осуществления предпринимательской деятельности – для экономики страны, определяя пределы такого вмешательства и принимая окончательное решение о введении моратория, полагается на сведения государственного реестра юридических лиц о видах деятельности, осуществляемых российскими организациями. Равным образом, участники оборота имеют разумные ожидания относительно того, что публично размещенная информация, внесенная их контрагентами в государственный реестр юридических лиц, соответствует действительности.

Как указано в акте Правительства Российской Федерации, мораторий распространяется, в том числе, на организации, в отношении которых код основного, а не дополнительных, видов деятельности, определяемый в соответствии с ОКВЭД 2 и содержащийся в Едином государственном реестре юридических лиц по состоянию на 01.03.2020, включен в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434.

Принимая во внимание разъяснения, изложенные в абзаце 8 пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 года № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которым, суд апелляционной инстанции применительно к части 4 статьи 170 АПК РФ устанавливает, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума ВС РФ и сохранившими силу постановлениями Президиума ВАС РФ по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума ВС РФ и сохранившими силу постановлениями Президиума ВАС РФ, а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом ВС РФ, суд апелляционной инстанции указывает на то, что аналогичный подход выражен в решениях Верховного суда Российской Федерации от 02.12.2020 № АКПИ20-666, от 24.02.2021 № АКПИ20-979, постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2021 по делу № А76-26426/2020.

Каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение

для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения, либо опровергали выводы арбитражного суда области, жалоба не содержит. Доводы заявителя сводятся к несогласию с установленными в решении суда обстоятельствами и их оценкой, однако иная оценка заявителем этих обстоятельств не может служить основанием для отмены принятого судебного акта.

Нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции в любом случае, судом первой инстанции не нарушены.

В силу положений ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 337.37 НК РФ налоговый орган освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 22.12.2020 по делу № А64-5412/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.А. Пороник

Судьи

Т.И. Капишникова

А.И. Протасов