



14020019064800

7\_45332067



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### **РЕШЕНИЕ**

город Москва  
06 ноября 2025 года

Дело № А40-182977/2025-7-2264

Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2025 года  
Полный текст решения изготовлен 06 ноября 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Огородниковой М.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Якубовой М.Р.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СИНЕМА ПАРК" (ОГРН: 1027739050646, ИНН: 7705353706)

к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОНТЕНТ-КЛУБ" (ОГРН: 5077746894913, ИНН: 7704651523)

о взыскании денежных средств в размере 620 263 503 руб.47 коп. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ)

при участии:

от истца – Акулинин А.А. по доверенности от 19.05.2025 г., Токмаков И.С. по доверенности от 24.04.2025г.

от ответчика – Клименко В.С. по доверенности от 08.08.2025г., Куницын И.В. по доверенности от 03.10.2025г, Черных А.В. по доверенности от 08.08.2025 г.,

### **УСТАНОВИЛ:**

С учетом принятого судом изменения размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СИНЕМА ПАРК" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОНТЕНТ-КЛУБ" о взыскании денежных средств в размере 620 263 503 руб.47 коп.

Истец иски требования поддержал.

Ответчик в иске просил отказать по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд полагает, что заявленные иски требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как указывает истец в обоснование иска, он осуществляет деятельность по демонстрации кинофильмов. До февраля 2022 года основным источником дохода Истца являлась демонстрация фильмов иностранного производства.

Так, из представленных Истцом документов следует, за 2021 год кассовые сборы Истца от демонстрации зарубежных кинофильмов составили 4 295 404 843 рубля, в то время как кассовые сборы от демонстрации российских кинофильмов составили 1 217 326 175 рублей. Иными словами, доля зарубежных фильмов в кассовых сборах Истца составила 77,9 процентов, а доля российских фильмов – 22,1 процента.

В целях обеспечения возможности демонстрирования иностранных кинофильмов, 01 декабря 2019 года Истец заключил с ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» рамочное лицензионное соглашение, регулирующее стандартные условия публичных показов аудиовизуальных произведений № 6354 (далее – «Рамочное соглашение», приложение 1 к исковому заявлению).

20 декабря 2019 года ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» направило Истцу уведомление о передаче ООО «Сони Пикчерс Продакшнс энд Релизинг» прав и обязанностей по Рамочному соглашению в части, необходимой для заключения новых соглашений о публичном показе в отношении произведений, права на публичный показ которых принадлежат ООО «Сони Пикчерс Продакшнс энд Релизинг».

В дальнейшем Истец заключал с ООО «Сони Пикчерс Продакшнс энд Релизинг» (которое с 07 октября 2022 года переименовано в ООО «Контент-Клуб») соглашения о публичном показе зарубежных кинофильмов. В частности, между Истцом и Ответчиком были заключены соглашения в отношении кинофильмов «Веном 2», «Анчартед: На картах не значится», «Человек-паук: Нет пути домой».

Однако Ответчик прекратил предоставлять Истцу новые зарубежные фильмы для кинопоказа, начиная с 21 февраля 2022 года.

С 21 февраля 2022 года иностранные компании прекратили предоставлять кинофильмы для демонстрации в Российской Федерации и исполнять договоры с российскими контрагентами. Данный факт установлен, в частности, в Решении Арбитражного суда города Москвы от 14 октября 2024 года по делу № А40-301975/2023.

Кроме того, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2023 года по делу № А40-9829/2021 установлено, что с 01 марта 2022 года американская киностудия Warner Bros, а также кинокомпании Sony Pictures, Disney, Universal Pictures объявили о том, что не будут предоставлять свои кинофильмы для демонстрации в российских кинотеатрах и отменили показы фильмов в российских кинотеатрах.

Также факт отмены показов иностранных фильмов установлен судами в рамках рассмотрения дела № А40-127231/2022. Так, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2023 года (оставлено без изменения Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16 мая 2023 года) установлен факт отмены ООО «Юниверсал Пикчерс Интернэшнл» показа кинофильма «Бэтмен» в кинозалах российского кинопрокатчика.

В результате этого на территории Российской Федерации не осуществлялся кинопоказ следующих фильмов производства кинокомпании Sony Pictures: «Быстрее пули», «Морбиус», «Экзорцист Ватикана», «Люби снова», «Гран Туризм», «Великий уравниватель 3», «65», «Астрал 5: Красная дверь», «Человек-паук: Паутина вселенных», «Мадам Паутина», «Плохие парни до конца», «Гарольд и волшебный мелок», «Охотники за привидениями. Леденящий ужас», «Веном 3: Последний танец» и «Крейвен-охотник» (далее – «Кинофильмы»).

Ответчик является единственным российским юридическим лицом, которое предоставляло на территории Российской Федерации лицензии на публичный показ кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures.

Ответчик с 30 ноября 2009 года находится под контролем иностранной компании «КОНТЕНТ КЛУБ ХОЛДИНГЗ (РАША) ЛЛС», зарегистрированной в Соединенных Штатах Америки. Указанное иностранное государство входит в перечень иностранных государств и территорий, совершающих в отношении Российской Федерации, российских

юридических лиц и физических лиц недружественные действия (утв. Распоряжением Правительства РФ от 05.03.2022 N 430-р).

В силу нахождения под иностранным контролем юридического лица, зарегистрированного на территории недружественного иностранного государства, Ответчик прекратил предоставлять Истцу лицензии на демонстрацию иностранных кинофильмов, в том числе не предоставил лицензии на публичный показ Кинофильмов

Истец указывает, что в результате бездействия Ответчика Истцу не были предоставлены лицензии на публичный показ Кинофильмов, что привело к возникновению убытков в виде упущенной выгоды и основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Таким образом, убытки складываются: во-первых, из расходов, которые потерпевшее лицо либо произвело, либо должно будет произвести для устранения последствий правонарушения; во-вторых, в состав убытков включается стоимость утраченного или поврежденного имущества потерпевшего; в-третьих, неполученные потерпевшей стороной доходы, которые она могла бы получить при отсутствии правонарушения.

В соответствии с указанными нормами взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей. Возмещение убытков возможно лишь при наличии в совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, а именно: факта нарушения обязательства, наличия понесенных убытков, причинно-следственной связи между фактом причинения убытков и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, вины лица, нарушившим исполнение обязательства. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств правовых оснований для взыскания убытков не имеется.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015г. №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ" по смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

При рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что положение пункта 4 статьи 393 ГК РФ, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

Статьей 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиями оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со статьей 2 Рамочного соглашения Ответчик предоставляет Истцу, а Истец принимает неисключительную ограниченную лицензию (право) на публичный показ каждого соответствующего Произведения (только полностью) в Кинотеатрах и в течение Периода Проката, с учетом условий соответствующего соглашения о публичном показе и Рамочного соглашения.

Согласно пункту 3А Рамочного соглашения, после обсуждения условий соответствующего соглашения о публичном показе Ответчик подготавливает и направляет соглашение о публичном показе Истцу по электронной почте по адресу, указанному в пункте 12G.

В соответствии со сложившейся хозяйственной практикой отношений сторон, Ответчик предоставлял Истцу лицензии на публичный показ всех фильмов производства кинокомпании Sony Pictures, которые демонстрировались на территории Российской Федерации.

Изложенное выше подтверждает обязанность Ответчика по предоставлению Истцу права на публичный показ иностранных кинофильмов.

Однако в результате своего бездействия Ответчик не исполнил такую обязанность и не предоставлял Истцу права на публичный показ Кинофильмов.

Согласно ч. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 в силу части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Согласно ч. 2 ст. 82 АПК РФ, круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.

Согласно ч. 3 ст. 82 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

С учетом доводов Истца, определением Арбитражного суда от 09.09.2025 по делу назначена судебная экспертиза, проведение экспертизы поручено экспертам АНО "СОЮЗЭКСПЕРТИЗА" ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Третьяковой Галине Владимировне и/или Григорьеву Ивану Валериевичу, и перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1) Мог ли быть осуществлен публичный показ кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures в Российской Федерации в период 2022-2025 гг.?

2) Если публичный показ кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures мог быть осуществлен в Российской Федерации в период 2022-2025 гг., то какую

величину выручки получили российские кинотеатры в виде кассовых сборов от демонстрации данных фильмов за период 2022-2025 гг.?

3) Имело ли АО «Синема Парк» техническую возможность для показа кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures в период 2022-2025 гг.?

4) Какой размер выручки могло бы получить АО «Синема Парк» в случае показа кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures в период 2022-2025 гг.?

5) Какой размер расходов должно было бы понести АО «Синема Парк» в случае показа кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures в период 2022-2025 гг.?

6) Какова величина упущенной выгоды АО «Синема Парк» в период 2022-2025 гг., в связи с приостановкой коммерческой деятельности по показу кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures?

Экспертами в материалы дела представлено заключение от 20.10.2025 № 026-21-00162.

Так, согласно заключению экспертов, по поставленному вопросу 1 эксперты пришли к выводу, что в период 2022-2025 гг. публичный показ кинофильмов производства Sony Pictures в Российской Федерации был возможен благодаря тому, что с 2022-2025 гг. российская экономика показывала устойчивый рост, рынок труда оставался стабильным, а инфляция и монетарная политика претерпели значительные изменения, что отражает адаптацию экономики к внешним вызовам и внутренним условиям. Объем иностранных картин среди всех фильмов в российском прокате в 2022 г. снизилась до 49%, по сравнению с 75% в 2021 г. что свидетельствует о некотором ограничении показа иностранных фильмов, однако он продолжался. Доля выручки от зарубежных кинокартин также снизилась в 2022 г. с 75% до 49%.

Несмотря на это, в исследуемый период российская киноиндустрия активно развивалась. После 2022 г. отмечается рост посещения кинотеатров на 55,26%. Цены на билеты в кинотеатры имели положительную динамику и выросли с 304,8 руб. в 2021 г. до 438,8 руб. в I квартале 2025 г. Количество кинотеатров и кинозалов также росло на протяжении периода. По состоянию на 31.12.2024 г. в России работало 2 377 кинотеатров и 5 931 кинозал - рекордные значения для этого показателя. По итогам 2023 г. функционировало 2 286 кинотеатров и 5 846 залов. В первом полугодии 2025 г. онлайн-кинотеатры также показали значительный рост выручки - на 45%, достигнув 73,6 млрд руб.

Необходимое письменное уведомление о решении не продлевать или расторгнуть Рамочное соглашение № 6354 не было направлено в адрес АО «Синема Парк», в связи с чем, Эксперт делает вывод о том, что Рамочное соглашение № 6354 является действующим и в соответствии с ним мог быть осуществлен публичный показ кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures.

Таким образом, возможность публичного показа фильмов западных студий, таких как Sony Pictures, сохранялась. Рост спроса со стороны населения на просмотр фильмов в кинотеатрах и улучшение условий отрасли также могли благоприятствовать публичному показу фильмов Sony Pictures.

По поставленному вопросу 2: в случае если бы публичный показ кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures был осуществлен в Российской Федерации в период 2022-2025 гг., то величина выручки российских кинотеатров в виде кассовых сборов от демонстрации данных фильмов составила бы 8 847 041 588,90 руб.

По поставленному вопросу 3: АО «Синема Парк» имело техническую возможность для показа кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures в период 2022-2025 гг., поскольку:

- на протяжении исследуемого периода в распоряжении компании находилось 59-67 кинотеатров с 488-549 залами внутри них;

- до 02.11.2022 г. продолжали демонстрироваться кинофильмы производства Sony Pictures: «Человек-паук: Нет пути домой» (премьера в России 15.12.2021 г.) и «Анчартед: на картах не значится» (премьера в России 10.02.2022 г.);

- на протяжении 2022-2025 гг. на сайте АО «Синема Парк» осуществлялась продажа билетов на киносеансы, следовательно, кинотеатры продолжали свою работу.

По поставленному вопросу 4: в случае показа кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures в период 2022-2025 гг. АО «Синема Парк» могло получить выручку в размере 1 302 871 996,83 руб., в том числе:

- от демонстрации кинофильмов в размере 987 722 012,37 руб.;

- от деятельности кинобаров на территории кинотеатров в размере 315 149 984,45 руб.

По поставленному вопросу 5: в случае показа кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures в период 2022-2025 гг. АО «Синема Парк» должно было бы понести расходы в размере 682 608 493,36 руб.

По поставленному вопросу 6: величина упущенной выгоды АО «Синема Парк» в период 2022-2025 гг., в связи с приостановкой коммерческой деятельности по показу кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures, составляет 620 263 503,47 руб.

Экспертные исследования проведены компетентными специалистами, имеющими достаточный стаж, квалификацию и образование (преамбула экспертизы).

Эксперты предупреждены о даче заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ).

Экспертное заключение содержит последовательное описание хода исследования, примененные методики исследования и их результаты. Экспертом даны квалифицированные пояснения по вопросам, поставленным на разрешение. Выводы эксперта изложены ясно, аргументированно и не допускают двоякого толкования.

В выводах эксперта отсутствуют противоречия, экспертом описана применяемая ими методика. Представленные экспертные заключения соответствуют нормам ст. 86 АПК РФ.

Заключение оценено судом в порядке ст. ст. 71, 75, ч. 3 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как письменные доказательства, наряду с остальными доказательствами по делу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 4 статьи 10 ГК РФ если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

Бездействие Ответчика по непредоставлению Истцу лицензий на публичный показ Кинофильмов является злоупотреблением правом, поскольку данное бездействие Ответчика совершено в отсутствие какой-либо экономической целесообразности.

Напротив, в случае предоставления Истцу лицензий на публичный показ Кинофильмов Ответчик получил бы имущественную выгоду, а именно – прокатную плату.

Однако Ответчик не предоставил Истцу такие лицензии, что привело к нарушению прав Истца и повлекло возникновение убытков в виде упущенной выгоды в размере, установленном в заключении эксперта при проведении судебной экспертизы.

Более того, суд приходит к выводу, что бездействие Ответчика вызвано исключительно намерением реализовать незаконные экономические меры, принятые недружественными странами и учрежденными в них юридическими лицами в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц.

Таким образом, не предоставив Истцу лицензии на публичный показ Кинофильмов, Ответчик действовал в отсутствие экономической целесообразности, исключительно с целью реализации незаконных мер недружественных стран.

Как разъяснено в пунктах 3, 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", должник вправе заявить возражения относительно размера убытков. Должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода не была бы получена кредитором. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Таких доказательств ответчиком не представлено.

При этом, отклоняя доводы отзыва Ответчика, суд отмечает, что позиция Ответчика является непоследовательной, поскольку из отзыва, направленного в суд 04.09.2025, следует, что Ответчик с иском не согласен, поскольку не считает себя обязанным по Рамочному соглашению предоставлять в обязательном порядке какие-либо лицензии на публичный показ кинофильмов производства кинокомпании Sony Pictures.

Кроме того, Ответчик ссылаясь на недоказанность факта упущенной выгоды и ее размера.

Вместе с тем, в отзыве от 27.10.2025 Ответчик уже ссылается на то, что:

- временное снижение кассовых сборов в 2022 году не связано исключительно с уходом иностранных дистрибьютеров с российского рынка, но обусловлено другими системными причинами, возникшими в период с 2020 по 2022 гг., а именно: пандемийными ограничениями (2020-2021 гг.), общим спадом индустрии развлечений, вызванным снижением зрительских предпочтений в данной сфере, и перестройкой дистрибьютерской структуры (2022 год).

- несмотря на временное снижение финансовых показателей Синема Парк быстро восстановился и продемонстрировал положительный тренд практически по всем показателям экономической деятельности;

- предоставление лицензий было объективно невозможно, поскольку первоначальный правообладатель - Компания Columbia - не предоставил соответствующие лицензии Контент-Клубу.

- Контент-Клуб с 2022 года принадлежит российским гражданам и не имеет отношения к американской компании – производителю кинофильмов, что опровергает довод Синема Парка о злоупотреблении правом со стороны Контент-Клуба, выразившемся в реализации ограничений, принятых в отношении российских компаний.

Отклоняя названные доводы отзыва Ответчика, суд отмечает, что к 2022 году на территории Российской Федерации уже не применялись ковидные ограничения и посещение развлекательных мест для граждан было открыто.

При этом восстановление экономической стабильности Истца, о которой заявлено Ответчиком, не является основанием для отказа Истцу в иске, поскольку восстановление экономической стабильности деятельности компании является в принципе основой для ее существования и осуществления экономической деятельности. Более того, не создай Ответчик сложившуюся ситуацию, Истцу не пришлось в целом попасть в ситуацию, при которой руководству Истца пришлось бы искать дополнительные источники дохода для неспадания компании в убыточность или же в банкротство.

Довод Ответчика о том, что предоставление лицензий было объективно невозможно, поскольку первоначальный правообладатель - Компания Columbia - не предоставил соответствующие лицензии Контент-Клубу, судом так же отклоняется, поскольку Рамочное соглашение между Истцом и Ответчиком и заключалось именно с целью взаимодействия Ответчика с иностранным юридическим лицом и исключения из этой цепочки взаимодействия непосредственно самого Истца.

Довод Ответчика о том, что Контент-Клуб с 2022 года принадлежит российским гражданам и не имеет отношения к американской компании также судом не принимается во внимание, поскольку смена собственника/собственников юридического лица не влияет на заключенные между юридическими лицами договоры. Более того, с учетом сложившейся с 2022 года практики, в большинстве иностранных компаний, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, смена руководства/собственника на граждан Российской Федерации из числа топ-менеджеров названных компаний, носили номинальный характер, опять же в целях номинального ухода из-под санкций иностранных государств во главе с Соединенными Штатами Америки.

Довод Ответчика о том, что экспертиза проведена не тем лицом, которому она поручалась, судом также отклоняется, поскольку письмом от 30.10.2025 № 2600/4195 экспертная организации сообщила, что в отчестве эксперта, указанном в экспертном заключении, имеется опечатка. Оснований не доверять эксперту и экспертной организации у суда не имеется.

Довод Ответчика о пропуске Истцом срока исковой давности судом также отклоняется, поскольку согласно п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором (абзац первый части 5 статьи 4 АПК РФ).

С учетом направления истцом в адрес Ответчика претензии 25.06.2025 и поступления в суд искового заявления 16.07.2025, а также периода упущенной выгоды, за которым обращается Истец, срок обращения им с иском в суд не пропущен.

Оснований для оставления искового заявления без рассмотрения также не имеется, поскольку из поведения Ответчика не усматривается намерения разрешить спор в досудебном порядке.

Также, отклоняя в принципе доводы Ответчика, суд учитывает и то обстоятельство, что Ответчиком не предприняты какие-либо действия, направленные на минимизацию причинения Истцу материального ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По смыслу положений статьи 268 АПК РФ доказательства должны быть представлены в суд первой инстанции, который разрешает спор по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ и подлежат отнесению на Ответчика.

На основании статей 1, 8, 10, 12, 15, 307, 308, 309, 310, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 65, 71, 110, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "КОНТЕНТ-КЛУБ" (ОГРН: 5077746894913, ИНН: 7704651523) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СИНЕМА ПАРК" (ОГРН: 1027739050646, ИНН: 7705353706) упущенную выгоду в размере 620 263 503 руб. 47 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 843 856 руб.

Взыскать с ООО "КОНТЕНТ-КЛУБ" (ОГРН: 5077746894913, ИНН: 7704651523) в Доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 732 462 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления полного текста решения.

Судья:

М.С. Огородникова